



E. JORIO

Un altro passo  
avanti della riforma  
di Barack Obama:  
la commissione  
finanze del senato  
americano approva  
il progetto

Another step forward  
of barack obama's reform:  
the finance committee  
of the U.S. senate approves  
the project

The expansion of the political consent towards the need to reform the health care in USA, also among prominent Republican representatives, and greater social approval for the universalization of the health care highlight the rightness of the reformist ideas of Barack H. Obama<sup>1</sup>. A point made by the latter during his most recent, usual Saturday speech, dedicated to all Americans, when he promised the approval of the health reform for the end of 2009.

Some reservations remain nonetheless, with regards to the right to essential health, that such a project

Un evento importante perché condiviso dal più importante organo tecnico-consultivo (CBO) del Congresso USA.

*An important event because approved by the most important technical-consulting body (CBO) of the U.S. Congress*

L'allargamento del consenso politico verso l'esigenza di riformare l'organizzazione della salute in Usa, anche tra gli esponenti repubblicani di rilievo, e quello della maggiore condivisione sociale per l'universalizzazione dell'assistenza sanitaria mettono in risalto la giustezza delle idee riformi-

ste di Barack H. Obama<sup>1</sup>. Una considerazione espressa dal medesimo nel corso del suo più recente consueto intervento del sabato, dedicato a tutti gli americani, ove ha avuto modo di promettere l'approvazione della riforma sanitaria per la fine del 2009.

**La public option? Forse sarà riproposta dai democratici più progressisti durante il dibattito d'aula al Senato e alla Camera dei Rappresentanti**

*The public opinion? Perhaps it will be re-proposed by the most progressive democrats during the debate at the Senate and at the House of Representatives*

Alcune riserve permangono, tuttavia, in merito al diritto alla salute sostanziale, che un tale progetto potrà garantire ai cittadini statunitensi non titolari di quelle polizze assicurative capaci di tutelare il loro benessere individuale attraverso una significativa copertura. L'allargamento dell'assistenza non vuole dire, infatti, universalizzare l'esigibilità dell'anzidetto diritto in via meramente teorica, bensì uniformare il più possibile il livello prestazionale quali-quantitativo concreto, anche se non costituzionalmente protetto, così come invece avviene nel nostro ordinamento e della gran parte dei paesi europei<sup>2</sup>. Il tracciato normativo all'esame del Parlamento Usa, al di là dell'apprezzabile spessore delle novità insite nel relativo progetto legislativo, presenta alcuni limiti in tema delle garanzie assistenziali offerte alla collettività nella sua interezza. Esso assicurerebbe un sostanziale incremento nume-

will be able to cover those citizens who do not currently have those insurance policies able to protect personal wellness with a relevant coverage. The extension of the assistance does not mean indeed to universalize the enforceability of the aforementioned right theoretically, but to uniform the actual quality-quantity performance level as much as possible, even if not constitutionally protected, as instead it takes place in our legal system and in the majority of European countries<sup>2</sup>. The legislative process subject to the review of the U.S. Parliament, in addition to the considerable novelties of the legislative project, presents some limits in terms of coverage offered to the entire community. It ensures a substantial increase of the number of receivers/beneficiaries of the health care, people who are currently not covered and lack of minimum health services, because too poor to buy private insurances but at the same time, too rich to be recognized as poor to be assisted by the public program called Medicaid. On the other hand, the right to essential equality and therefore the enforceability of social rights - among these, the prevailing health right - is the problem that affects numerous national communities. Especially those ruled and administered by public finance systems based on purely federalist logics, tending - due to their nature - to penalize less rich territories, lacking efficient and appropriate solidarity policies. This risk was mitigated in our Country with the approval of law no. 42 of 5 May 2009, executive of article 119 of the new Constitution. The same has indeed sanctioned laws, in order to prevent unjustified discrimi-

nations, on the safeguard and protection of the attainment of health and social assistance standards in order to cover the entire national and non national community, which consist in the full coverage of the relative costs - even if standardized and therefore set within pre-established production values - guaranteed by the vertical, united standardization<sup>3</sup>.

The approval in the Senate's Finance Committee. On October 13th, the Finance Committee of the U.S. Senate approved the reform project proposed by its president Max Baucus with 14 favourable votes and 9 unfavourable votes. The singularity of the voting result - even if guaranteed by the majority held by the Democratic party that appeared more or less solid despite the worries of the previous day - is the favourable vote of the moderate Republican senator of the State of Maine, Olympia Snowe, who had already implied her consent since the beginning of the parliamentary works. Moreover, she went beyond this and proposed amendments aimed at speeding up the reforming process, in a strongly progressive policy, such as the proposal of a subsidized public insurance exclusively in some federal States, those in which the density and demographic composition are not able in economical terms, to sustain said costs. Therefore, a Republican member of the Parliament, proved to be very concerned about the actual problems that affect the U.S. population, especially people who are less well-off. A social attention underscored by the same senator during her vote declaration, with an extremely interesting statement that we must state herein quote on

quote, in order to better understand the entity of the topic: "the law is not an ideal but when history calls, we should respond to the call". A demonstration of great sensitivity towards the problem of the lack of health care that affects about 47 million Americans, towards which their political class cannot any longer be indifferent. In this regard, many political and technical observers, have declared that the favourable vote of Senator Snowe is only the anticipation of a wider Republican approval that is taking shape, so much so that we can foresee a favourable path of the parliamentary process that will see involved the Senate shortly. Indeed, favourable votes of other Republicans, who tend to be more progressive, are expected, such as S. Collins, Maine again, and G. Voinovich of Ohio<sup>4</sup>.

This situation is completely new in the USA and also registered a drop of insurance bonds in Wall Street by over 3.5%.

In general, with regards to the situation, President Barack Obama defined the approval of the Finance Committee as a "crucial milestone" in favour of the reformist process firmly wanted by him, even because enriched by the importance of the approval of such a prominent representative of the Republican party, that forecasts possible similar positive evaluations in this sense.

An event that proves the correctness of the reforming project undertaken, towards which the corporate system of American private insurances has opposed quite a few initiatives, using considerable resources. Among these, the elaboration of a specific study, commis-

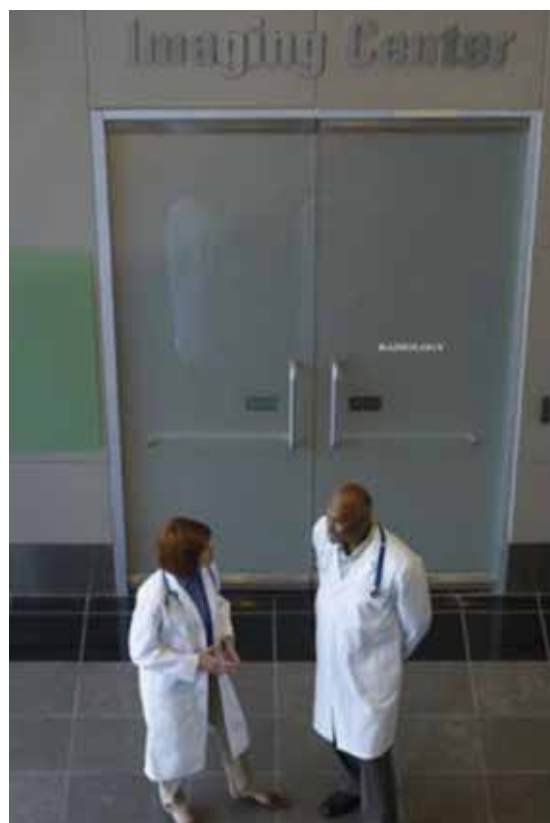
rico dei destinatari/beneficiari dell'assistenza sanitaria, di quelli allo stato privi dei benché minimi servizi salutari, perché troppo poveri per potere accedere alle assicurazioni private ma, nel contempo, troppo ricchi per essere riconosciuti così poveri da essere assistiti dal programma pubblico denominato Medicaid. D'altronde, quello dell'uguaglianza sostanziale e, quindi, realizzata in termini di esigibilità dei di-

### Tassate le polizze assicurative "di lusso" "luxury" insurance policies taxed

ritti sociali - intendendo tra questi prevalente il diritto alla salute - è il problema che affligge numerose collettività nazionali. Soprattutto quelle governate e amministrate da sistemi di finanza pubblica imperniati sulle logiche esasperatamente federalistiche, tendenti - per loro natura - a penalizzare i territori meno ricchi, in assenza di politiche solidaristiche efficaci e appropriate. Un rischio, questo, attenuato nel nostro Paese con l'approvazione della legge n. 42 del 5 maggio 2009, attuativa dell'articolo 119 della novellata Costituzione. La stessa ha, infatti, avuto cura di sancire, al fine di scongiurare ingiustificate discriminazioni, norme di salvaguardia e di tutela per il conseguimento degli standard assistenziali sociosanitari da dovere assicurare all'intera collettività, nazionale e non, da rendere esigibili attraverso la totale copertura dei costi relativi - seppu-

re standardizzati e, quindi, fissati entro valori produttivi predefiniti - garantita dall'introdotta perequazione solidale verticale<sup>3</sup>.

L'approvazione in Commissione finanze del Senato. In data 13 ottobre, la Commissione finanze del Senato Usa ha approvato, con 14 voti favorevoli e nove contrari, il progetto di riforma predisposto dal suo presidente Max Baucus. La singolarità dell'esito dello scrutinio - ancorché garantito dalla maggioranza detenuta dal partito dei democratici che si è dimostrata pressoché compatta nonostante le preoccupazioni della vigilia - è rappresentata dal voto favorevole della senatrice repubblicana moderata dello Stato del Maine, Olympia Snowe, che invero aveva già lasciato intendere il proprio consenso sin dall'inizio dei lavori parlamentari. Anzi, la stessa era andata pure oltre, arrivando addirittura a proporre emendamenti finalizzati ad accelerare il processo riformatore, in senso segnatamente progressista, del tipo la previsio-



ne di una assicurazione pubblica sussidiata da individuarsi esclusivamente in alcuni Stati federali, ovverosia in quelli a densità e composizione demografica incapace economicamente di sopportare costi in tal senso. Dunque, una parlamentare repubblicana dimostratasi molto attenta ai problemi reali che affliggono la collettività statunitense, soprattutto quella meno abbiente. Una attenzione sociale sottolineata dalla stessa a cominciare dal momento della sua dichiarazione di voto con una affermazione di grande fascino che è doveroso qui riportare testualmente, al fine di meglio comprendere la portata della posta in gioco: "la legge non è ideale ma quando la storia chiama, bisogna rispondere all'appello". Una dimostrazione di grande sensibilità verso il dramma dell'abbandono assistenziale che affligge circa 47 milioni di americani, nei confronti dei quali il loro ceto politico non può affatto più dichiararsi indifferente. In proposito, molti osservatori, sia politici che tecnici, hanno dichiara-

**Con un voto di 14 favorevoli e 9 contrari, la Commissione Finanze del Senato ha lanciato la rincorsa per l'approvazione**

*With 14 favourable votes and 9 unfavourable votes, the Finance Committee of the Senate has launched the approval process*

to che il voto favorevole della senatrice Snowe costituisce solo l'anticipazione di una più vasta condivisione repubblicana che sta via via formandosi, tanto da fare presagire un cammino oltremodo favorevole dell'iter parlamentare che impegnerà, di qui a poco, l'aula del Senato. Si preannunciano, infatti, voti favorevoli di altri repubblicani, di ispirazione più progressista, del tipo S. Collins, sempre del Maine, e G. Voinovich dell'Ohio<sup>4</sup>.

Una situazione, questa, vissuta negli Usa come novità in assoluto, che ha peraltro fatto registrare una caduta a Wall Street dei titoli assicurativi di oltre il 3,5%.

Sulla vicenda in generale, il presidente Barack Obama ha ritenuto di definire la condivisione della Commissione finanze "una pietra miliare cruciale" a favore del percorso riformista da egli stesso decisamente voluto, anche perché arricchita dal peso del consenso di una così importante esponente del partito repubblicano, che lascia verosimilmente presagire ulteriori analoghe valutazioni positive in tal senso. Un accaduto che dimostra la correttezza del progetto riformatore intrapreso, nei confronti del quale il sistema corporativo delle assicurazioni private americane ha opposto non poche iniziative, impiegando all'uopo rilevanti risorse economiche.

Tra queste, l'elaborazione di un apposito studio, commissionato dall'America's Health Insurance Plans, la c.d. AHIP, alla PricewaterhouseCoopers e distribuito in concomitanza dell'esame della Commissione senatoriale, con il quale si è tentato di dimostrare la stretta correlazione

sioned by the America's Health Insurance Plans, the so called AHIP, to PricewaterhouseCoopers, and distributed together with the examination of the Senate Commission, with which it was attempted to prove the close causative relationship of the reform proposal with the likely increase of the costs that the private insurances must apply on the prices of their policies. A logic, on the other side, strongly rejected by the spokesperson of the reform Office instituted for the purpose by Obama at the White House, Linda Douglas, who defined it "an analysis used for its own purposes, that cannot be taken seriously" <sup>6</sup>.

On the following October 17th, Barack Obama publicly denounced private insurance companies to do lobbying in a manifest improper manner, and also to create an unjustified and dangerous fear in the population and stock market, diffusing false information<sup>7</sup>.

A behaviour deemed unacceptable by the President, such that he threatened the abrogation of an old law of 1945, through which the exemption of private companies "specialized" in medical insurances, from the limitations foreseen by antitrust<sup>8</sup> laws, was sanctioned. A legislative instrument that allowed the same companies to register considerable profits in an extraordinarily protected market, thus proving their alleged social mission.

*The prospects.* In details, with the approval of the Finance Committee of the Senate, the process for the approval of the health reform in USA started, and after the final evaluations of the coordinate text, by the two branches of the U.S. Parliament (Senate and House of

Representatives), as set forth by the Constitution, and of the five texts in object - supposedly without the so called public option, in line with the proposal of Senator Max Baucus - it will end up in the rooms of President Obama to be signed in order to become a valid and applicable law.

In view of the program of institutional works, this should be formalized this year. An expectation that in order to come true, must be preceded by the correct unification of the three texts already authorized by the relative examining commissions of the House of Representatives, that must be coordinated with the text approved by the Finance Committee of the Senate last October 13th, containing the main novelties in terms of laws that will likely regulate the U.S. health system in the future.

The most significant change that must be formalized in the most general legislative text, to subject to the final review of the Parliament - only to be sure to obtain the largest consent, also by the Republicans - consists in the fact to exclude the so called public option, which is the possibility of the State to exercise a direct role in the "entrepreneurial" competition concerning the management of the health coverage of citizens through a specific insurance company.

Basically, what happened until today, is also in line with opposing readings:

-on one hand, it seems to guarantee more promptness in the reforming process wanted by the President, provided that the political promises concerning the inclusion of the novelties proposed by M. Baucus are kept, in relation to more "socialist" ones, announced



causale della proposta di riforma con il verosimile incremento dei costi che le assicurazioni private dovranno far gravare sui prezzi delle proprie polizze<sup>5</sup>. Una logica, di contro, fermamente respinta dalla portavoce dell'Ufficio per la riforma, istituito appositamente da Obama alla Casa Bianca, Linda Douglas, che l'ha definita "un'analisi a proprio uso e consumo, che non può essere presa seriamente"<sup>6</sup>.

Il 17 ottobre successivo Barack Obama ha denunciato pubblicamente le compagnie assicurative private di fare lobbying in modo palesemente scorretto, nonché di procurare un ingiustificato e pericoloso allarme nella popolazione e nel mercato borsistico, diffondendo informazioni non veritiere<sup>7</sup>. Un comportamento ritenuto inaccettabile dal Presidente, tanto da fargli minacciare l'abrogazione di una vecchia legge del 1945, attraverso la quale è stata, a suo tempo, sancita l'esenzione delle società private, "specializzate" in assicurazioni mediche, dalle limitazioni previste dai

provvedimenti legislativi antitrust. Uno strumento legislativo che ha consentito alle medesime la realizzazione di ingenti profitti in un mercato straordinariamente protetto, attesa la loro molto presunta mission sociale.

### **Le prospettive.**

A ben vedere, con la condivisione da parte della Commissione finanze del Senato è iniziata la corsa all'approvazione della riforma sanitaria in Usa che, dopo le valutazioni definitive del testo coordinato, istituzionalmente spettanti ai due rami del Parlamento americano (Senato e Camera dei Rappresentanti), dei cinque testi in discussione - si suppone al netto della c.d. public option, in linea con quanto delineato nella proposta elaborata dal senatore Max Baucus - approderà nelle stanze del Presidente Obama per la sua firma di rito, attraverso la quale verrà attribuita alla legge la piena e definitiva efficacia. Il tutto, stante il calendario dei lavori istituzionali, dovrebbe essere formaliz-

zato entro il corrente anno.

Una aspettativa che per essere puntualmente soddisfatta dovrà essere preceduta dalla corretta unificazione dei tre testi già licenziati dalle rispettive commissioni esaminatrici della Camera dei Rappresentanti da coordinare con quello approvato dalla Commissione finanze del Senato il 13 ottobre scorso, contenente le novità sostanziali del perimetro normativo che verosimilmente disciplinerà la prossima sanità statunitense.

La più significativa variazione che dovrà essere formalizzata nel corpo del più generale testo legislativo, da sottoporre all'esame definitivo del Parlamento - solo se si voglia avere certezza della più vasta condivisione politica, anche da parte repubblicana -, dovrà essere quella che andrà ad escludere la c.d public option, ovvero la possibilità per lo Stato di esercitare un ruolo diretto nella competizione "imprenditoriale" di gestione della copertura sanitaria dei cittadini per il tramite di una apposita società assicurativa.

In buona sostanza, ciò che è avvenuto sino ad oggi, offre il fianco a letture anche antagoniste:

- da una parte, sembra garantire una maggiore speditezza al percorso riformistico voluto dal Presidente, sempreché vengano mantenuti gli impegni politici di contenimento delle novità proposte attraverso l'elaborato di M. Baucus, rispetto a quelle più "socialiste" annunciate dallo stesso Barack Obama nel corso del suo intervento al Congresso in sessione riunita;
- dall'altra, non assicura alcuna certezza in merito al più attuale

testo approvato in Commissione finanze, dal momento che si renderà possibile una (ri)estensione dell'offerta assicurativa in favore dello Stato, alla quale alcuni esponenti del partito democratico non sembrano affatto disponibili a rinunciare, sostenendo di possedere la sufficienza dei numeri per approvarla in entrambi i rami del Parlamento.

Analizzando, sotto il profilo comparativo, le diverse ipotesi legislative fin qui approdate al Congresso emergono con grande chiarezza molti elementi comuni e non poche differenze. Quanto ai primi, essi afferiscono alcuni principi generali che sembrerebbero oramai irrinunciabili, atteso che appaiono condivisibili bipartisan. Essi riguardano: il divieto per le assicurazioni di discriminare le condizioni di accesso alle polizze, così come di insinuare clausole risolutive finalizzate ad intervenire, comunque, in loro favore nel caso di patologie costose contratte dall'assicurato, prima ovvero dopo la conclusione del relativo sinallagma; l'obbli-

by the same Barack Obama during his speech during a meeting at the Congress;

-on the other hand, it does not guarantee any certainly with regards to the most current text approved by the Finance Committee, since it will be possible to re-extend the insurance offer in favour of the State, which some representatives of the democratic party do not wish to renounce to, sustaining to have enough numbers to approve it in both branches of the Parliament. If we compare the various legislative hypotheses received by the Congress up to today, many common elements and numerous differences are easy to see.

With regards to the former, these refer to some general principles that are by now essential and cannot be given up, which appear to be bipartisan. They concern: the prohibition for insurance companies to discriminate the conditions to obtain policies, and to include termination clauses aimed at intervening in any case in their favour in case of pricy pathologies suffered by the person insured, prior or after the finalization of the relative



bilateral contract; the obligation for all citizens to dispose of a social insurance policy against illnesses; the institution of subsidies and the identification of a commercial system that facilitate medium-low classes in the purchase of policies to access individual and family health plans.

With regards to the differences, these concern first of all, the option to institute a social public system, which ensures a health care plan affordable by the citizens, in competition with the plan offered by the private insurance market.



This choice is not approved by the Finance Committee of the Senate which is favourable to allow the introduction of non profit cooperatives in the specific market, in order to guarantee a correct competition between the interacting subjects, useful to reduce the prices of the relative policies and to increase the number of services offered. Other important differences, which can be seen in the various legislative hypotheses submitted to the approval of the Parliament, are those ones that, among others: fore-

see the obligation of the company to offer an insurance coverage to their employees; these would imply increased fiscal burdens, must higher than current ones, to the insurance policies called "Cadillac Plans", because they include luxury services, which are considerably above necessary ones.

*The public opinion returns.* As expected, the leader of the Democratic majority of the U.S. Senate, Harry Reid, has proposed a substantial change to the text approved by the Finance Committee on 13 October 2009,

aimed at re-introducing the so called public option, even if in shorter version, compared to the one initially planned by President Obama<sup>9</sup>. In short, a new idea concerning the public management of health coverage, similar to the type already present in the amendments brought at the time by the Republican Senator O. Snowe, whom, with her favourable vote, allowed to extend the approval before the aforementioned Committee, with 14 favourable votes other than 13 held by the

go sanzionato per tutti i cittadini di munirsi di una polizza di assicurazione sociale contro le malattie; l'istituzione di sussidi e l'individuazione di un sistema mercantile che agevolino i ceti medio-bassi nell'acquisizione di polizze garanti dei piani sanitari individuali e familiari.

In riferimento alle differenze, esse ineriscono, prima fra tutti, l'opzione di istituire un sistema pubblico sociale, garante di un piano di assistenza sanitaria da rendere esigibile in favore dei cittadini, in stretta concorrenza con quello offerto dal mercato assicurativo privato. Una scelta, questa, non condivisa dalla Commissione finanze del Senato che si è dichiarata favorevole a consentire l'ingresso delle cooperative non profit nel mercato specifico, sì da garantire una sana concorrenza tra i soggetti interagenti, utile alla moderazione dei prezzi delle relative polizze e all'elevazione dei servizi offerti a fronte delle medesime.

Altre differenze di rilievo, evidenziabili nelle diverse ipotesi legislative al vaglio parlamentare, sono quelle che, tra l'altro: prevedono l'obbligo da porre a carico delle aziende di garantire ai loro dipendenti la copertura assicurativa; imporrebbero appesantimenti fiscali, di gran lunga più elevate di quelle attuali, alle polizze assicurative denominate "Cadillac Plans", perché comprendenti erogazioni di prestazioni ritenute di lusso, overrosia nettamente al di sopra di quelle necessarie.

**Risposta la public option.** Secondo un prevedibile copione, il leader-capogruppo della mag-

**I democratici ripropongono la public option, ancorché condizionata alle scelte che faranno gli Stati federali.**

*The democrats re-propose the public option, even if still conditioned by the choices of the federal States.*

gioranza democratica al Senato Usa, Harry Reid, ha proposto una modifica sostanziale al testo approvato dalla Commissione finanze il 13 ottobre 2009, intesa a reintrodurre la cosiddetta public option, ancorché in versione ridimensionata rispetto a quella originariamente programmata dal Presidente Obama<sup>9</sup>. Insomma, una rinnovata idea di gestione pubblica dell'assicurazione sanitaria, del tipo quella già insediata negli emendamenti a suo tempo prodotti dalla senatrice repubblicana O. Snowe, che, con il suo voto favorevole, ha consentito poi una condivisione "oltre misura" da parte dell'anzidetta Commissione, con 14 consensi anziché i 13 di cui disponeva il gruppo democratico.

Siffatta iniziativa - seppure limitata a prevedere l'esercizio della facultas da parte degli Stati federali di scegliere se istituire o meno, in sede di attuazione della legge statale di riforma, la soluzione assistenziale pubblica da gestire in proprio - creerà non poche difficoltà tra le fila democratiche, specie nella compagine più moderata, del tipo quella dei c.d. blue dogs, meno propensa ad avallare

la benché minima sopravvenienza fiscale a carico dei cittadini ovvero di maggiori spese da far gravare sui bilanci pubblici, sia statali che federali. Dunque, con la suddetta riproposizione della assistenza di tipo pubblico, seppure condizionata, si paventa un rischio concreto, nell'evolversi dell'iter parlamentare dedicato alla riforma sanitaria voluta da Barack Obama, nonostante facilitato dall'ormai prossimo percorso di coordinamento dei disegni di legge già all'esame della Camera dei Rappresentanti, dal momento che in tutti e tre è previsto l'instaurarsi della public option, anche se di spessore differenziato. Un evento, sotto certi aspetti previsto, che costituisce una incognita per l'esito finale, considerato che potrebbe verosimilmente tradursi nell'eventualità di non godere più del sostegno della maggioranza democratica in Senato, malgrado il voto favorevole promesso dalla repubblicana Olympia Snowe, sì da non assicurare i necessari 60 voti favorevoli, tanto auspicati da Ted Kennedy nel suo testamento politico. Su una tale iniziativa parlamentare - che, peraltro, non prevedrebbe l'instaurarsi a regime di una gestione diretta dell'assistenza sanitaria dal parte del Governo Usa, bensì solo di una chance normativa offerta agli Stati federali di potervi ricorrere - non è intervenuto il Presidente Obama, ritenendo l'accaduto di esclusiva competenza delle istituzioni democratico-parlamentari americane. Quanto a queste ultime: al Senato il proponente H. Reid è convinto di godere dei numeri indispensabili per approvare il suo emendamento; alla Camera

Democratic group.

This initiative - even if limited to foresee the implementation of the faculty by Federal States to choose whether to institute the public health care solution to be managed directly, during the execution of the state reform law - will raise many oppositions among democrats, especially among most moderate ones, such as the so called blue dogs, who are less willing to relieve the minimum tax burdens on citizens or to increase the costs affecting the public state and federal accounts.

Therefore, with the aforementioned review of the public health care, even if with reservations, an actual risk takes shape, in relation to the development of the parliamentary process on the health reform wanted by Barack Obama, despite this is facilitated by the coordination path of the draft laws which are being reviewed by the House of Representatives, since all three of them foresee the public option, even if with different importance levels.

An expected event under certain aspects, which represents an unknown factor for the final outcome, considering that the support of the democratic majority in the Senate could be lost, despite the favourable vote promised by the Republican Olympia Snowe, such not to guarantee the 60 favourable votes needed, longed-for by Ted Kennedy in his political will.

President Obama did not intervene on said parliamentary initiative - that on the other hand, does not foresee the direct management of the health care by the U.S. Government, but only a legislative chance offered to federal States -

# AGGIORNARSI È UN DOVERE QUALIFICANTE.



Il volume **"IMMUNITÀ E PATOLOGIE CORRELATE"** è certamente un punto fermo per l'aggiornamento dei medici di ogni singola specialità. Un libro che non può mancare nella biblioteca del medico



**CESIL**  
GRUPPO  
EDITORIALE

Per richiedere il volume **"IMMUNITÀ E PATOLOGIE CORRELATE"** chiamate il numero 02.878397 oppure inviate una e-mail a [cesil@cesil.com](mailto:cesil@cesil.com)



dei Rappresentanti, la sua presidente, N. Pelosi, si è invece recata a colloquio alla Casa Bianca con Obama, forse per sottolineargli qualche difficoltà, convinta però che anche il reinserimento della public option registrerà il consenso utile nel ramo del Parlamento dalla medesima rappresentato. Una evenienza, questa, che è da ritenersi certa, proprio perché prevista a titolo di garanzia della universalità e dell'uniformità delle prestazioni sanitarie da rendere in favore dei cittadini, ovverosia allorquando queste non vengano assicurate, nei singoli Stati federali, ai livelli

standard fissati dal Governo statale. Fatte queste premesse, è da mettere in bilancio un periodo di profonda incertezza politica nei lavori del Senato, che potrebbe causare, indipendentemente dall'approvazione o meno dell'ipotesi proposta di public option federale, un ritardo sulla condivisione complessiva della riforma sanitaria tanto voluta dal Presidente americano, programmata per fine anno.

Prof. Avv. Ettore Jorio  
Università della Calabria - UNICAL

since he thinks that this situation should be dealt by American democratic-parliamentary institutions.

In regards to the latter: the promoter H. Reid is convinced to have the number of votes needed at the Senate to approve its amendment; the president of the House of Representatives, N. Pelosi, had an interview with Obama at the White House, perhaps to point out some difficulties to him, convinced anyhow that the re-introduction of the public option will obtain the useful approval in the Parliament branch represented by her.

This possibility can be considered a certainty, because foreseen as a guarantee of the universality and uniformity of the health services in favour of citizens, if these are not guaranteed in the single Federal States, at the standard levels established by the State Government. Having stated these preambles, it will follow a period of deep political uncertainty in the works of the Senate, that could cause, independently from the approval of the federal public option, a delay on the unanimous approval of the health reform wanted by the U.S. President, scheduled for the end of the year.

## References

### ITALIANO

1. **Jorio E.**, Gli organi tecnici istituzionali del Congresso promuovono la riforma sanitaria di Obama, *ivi*, n. 19, 2009
2. **Jorio E.**, La riforma di Barack H. Obama, *ivi*, n. 17, 2009.
3. **Jorio E., Gambino S., D'Ignazio G.**, Il federalismo fiscale, Rimini, 2009; Jorio E., Attuazione del federalismo fiscale per regioni, enti locali, sanità, Rimini, 2007.
4. **Valsania M.**, Un sì repubblicano alla sanità di Obama, *IlSole24Ore*, 14 ottobre 2009.
5. Un incremento di costi budgettato dall'AHIP in 1.700 e 600 USD, rispettivamente, per le polizze familiari e individuali,

relazionati al 2013, e di 4.000 e 1.500 USD per quelli riferibili al 2019.

6. **Valsania M.**, Obama contro le assicurazioni, *IlSole24Ore*, 13 ottobre 2009.
7. **Valentino P.**, Sanità, l'affondo di Obama "Assicurazioni disoneste", *Corriere della sera*, 18 ottobre 2009.
8. **Platero M.**, E' guerra tra Obama e le assicurazioni, *IlSole24Ore*, 18 ottobre 2009.
9. **Platero M.**, Nella sanità di Obama rispunta l'opzione pubblica, *IlSole24Ore*, 24 ottobre 2009

### ENGLISH

1. **Jorio E.**, The institutional technical

bodies of the Congress promote Obama's health reform, no., 19, 2009.

2. **Jorio E.**, The reform of Barack H. Obama, no. 17, 2009.
3. **Jorio E., Gambino S., D'Ignazio G.**, The fiscal federalism, Rimini, 2009; Jorio E., Implementatino of the fiscal federalism according to regions, local bodies, health system, 2007.
4. **Valsania M.**, A favourable Republican vote to Obama's health reform, *IlSole24Ore*, 14 October 2009.
5. An increase of costs budgeted by AHIP of 1,700 and 600 USD, respectively, for family and individual poli-

cies, by 2013, and of 4,000 and 1,500 USD by 2019.

6. **Valsania M.**, Obama against insurances, *IlSole24Ore*, 13 October 2009.
7. **Valentino P.**, Health system, Obama's statement "Dishonest insurances", *Corriere della sera*, 18 October 2009.
8. **Platero M.**, It is war between Obama and insurances, *IlSole24Ore*, 18 October 2009.
9. **Platero M.**, The public option introduced in Obama's health reform,